



Programme de résidence du département de médecine familiale

Fiche d'évaluation critique d'un examen systématique

Modifiée de « PEARLS for Residents Critical Appraisal Worksheet » du Collège des médecins de famille du Canada

Nom du résident : _____

Superviseur de la faculté : _____

Examen systématique : _____

Date : _____

Les liens renvoient au Guide de l'utilisateur de la littérature médicale de JAMAevidence. Vous devez vous connecter à la bibliothèque de l'Université du Manitoba pour y accéder.

Section A. Les résultats sont-ils valables ?**1. Comment l'examen systématique a-t-elle été identifié ? Y a-t-il eu une stratégie de recherche ?**

(Pourquoi devrions-nous croire qu'il s'agit de la meilleure donnée probante actuelle ?) ([Comment un examen systématique devrait être effectué](#))

2. L'examen systématique a-t-il abordé une question PICO claire ? Quelle était cette question ?

(PICO = Population/Intervention/Control/Outcome) ([Comment utiliser une question PICO claire](#))

3. Une stratégie de recherche minutieuse et approfondie de la documentation primaire pertinente a-t-elle été décrite ?

(Les termes de recherche sont-ils raisonnables ? Les sources recherchées sont-elles raisonnables et appropriées ?)

4. La validité des études incluses a-t-elle été évaluée ?

- Ce processus a-t-il été décrit ? ([Comment évaluer un essai thérapeutique](#))
- L'évaluation a-t-elle été réalisée par plus d'un évaluateur ?
- Les évaluateurs en aveugle se sont-ils mis d'accord sur les évaluations de la validité ?

(Les études incluses dans l'examen ont-ils tous utilisé et décrit les processus de randomisation, d'aveuglement et de dissimulation de l'affectation ? Ces études ont-elles fait l'objet d'un suivi adéquat ? Existe-t-il une description claire du processus utilisé par les évaluateurs pour résoudre les divergences d'opinion qu'ils ont pu avoir sur la validité des études primaires ?)



5. Parmi les études primaires identifiées comme étant de haute qualité, les résultats sont-ils similaires ? (Expliquez votre réponse.)

Section B. Quels ont été les résultats ?

6. Quelle est la réponse à la question PICO posée par cet examen systématique ?

- **Quelle est l'ampleur de l'effet de l'intervention ?**
- **Quelle est la précision des résultats ?**

(Si le résultat est statistiquement significatif, l'ampleur de l'effet sera un nombre nécessaire pour traiter ou équivalent.

La précision est mesurée par les intervalles de confiance.) ([Définition du nombre nécessaire pour traiter et intervalle de confiance](#))

(Comment calculer, utiliser et interpréter le nombre nécessaire pour traiter)

7. Combien d'études ont été prises en compte dans la conclusion ?

- **Lesquelles sont les plus utiles pour répondre à la question PICO initiale ?**

(Tenez compte de la pertinence par rapport à la question initiale, de la qualité/validité telle que discutée dans la question trois et de la quantité/intervalles de confiance comme indiqué à la question cinq. Vous devez utiliser une étude valable (généralement celle qui semble la plus valable) pour votre évaluation PEARLS d'un article sur l'efficacité thérapeutique).

Section C. Les résultats peuvent-ils s'appliquer à vos patients ?

8. Comment la question PICO de l'auteur se compare-t-elle à la question clinique à laquelle vous aimeriez répondre ?

(Les populations étudiées sont-elles raisonnables compte tenu de votre situation clinique ?

L'intervention est-elle similaire à celle que vous envisagiez ? Le contrôle était-il raisonnable ?

La mesure des résultats était-elle raisonnable ? S'agissait-il du résultat le plus intéressant ou d'un résultat de substitution difficile à traduire en un avantage clinique clair ? Un patient serait-il susceptible de remarquer et d'apprécier l'amélioration du résultat décrite dans l'étude ? Le résultat a-t-il été mesuré à un moment raisonnable compte tenu de l'évolution connue de la maladie ?)



9. Les patients et les interventions de l'examen étaient-ils suffisamment similaires à votre patient(s) pour que vous puissiez généraliser l'ampleur probable des avantages à la situation de votre patient(s) ? (Expliquez votre réponse.)

10. Les avantages valent-ils les inconvénients et les coûts ?

(Les avantages valent-ils les inconvénients et les coûts ?

(Les inconvénients et les coûts sont-ils abordés ? Compte tenu de ce que vous savez de cette intervention, quels sont les inconvénients et les coûts et quelle est leur importance - peut-on calculer le nombre d'inconvénients nécessaires ?)

11. Cette analyse systématique a-t-elle été identifiée par le biais d'une ligne directrice ? Dans l'affirmative, cette ligne directrice a-t-elle raisonnablement reflété la force et l'applicabilité des preuves issues de cet examen systématique dans sa recommandation ?

De plus amples informations sur la manière d'évaluer un examen systématique sont disponibles dans le JAMAevidence Users' Guide to the Medical Literature : A Manual for Evidence Based Clinical Practice chapitres 22 et 23 dans l'onglet EBM de la bibliothèque médicale de l'Université du Manitoba.

<http://libguides.lib.umanitoba.ca/ebm>